

## Gents MilieuFront vzw (GMF)

Koningin Maria Hendrikaplein 5  
9000 Gent  
tel. 09 242 87 54  
fax. 09 242 87 51



[info@gentsmilieufrent.be](mailto:info@gentsmilieufrent.be)  
[www.gentsmilieufrent.be](http://www.gentsmilieufrent.be)

30 maart '07

Milieudienst Gent  
Braemkasteelstraat 41  
9050 Gent

**Betreft:** Bezwaarschrift milieuvergunningaanvraag van Electrabel NV voor het exploiteren van een nieuwe elektriciteitscentrale op de terreinen van Sidmar te Gent  
Dossiernummer 11315/E/1/rv

Geachte,

Vooreerst wil GMF benadrukken niet gekant te zijn tegen de nieuwe elektriciteitscentrale als dusdanig. Het betreft immers een vervanging van de sterk verouderde en vervuilende centrale Rodenhuize, die gedeeltelijk met steenkool wordt gestookt. Wanneer het gebruik van steenkool in de Rodenhuizecentrale zal stoppen, zal dit een belangrijke positieve impact hebben op de stofuitstoot in de omgeving. Met dit bezwaarschrift wensen wij onze bezorgdheid te uiten omtrent de lokale impact van de installatie wat betreft de luchtvervuiling door verzurende stoffen. Het is inderdaad zo dat met deze investering de lokale uitstoot – oa. aan NOx – in vergelijking met de huidige situatie – een daling zal kennen.

Wij zijn echter de mening toegedaan dat dergelijke daling niet op zich dient te worden beschouwd – zoals de basis van het opgemaakte MER – doch dat de verwachte uitstoot die met de installatie zal gepaard gaan, dient bekeken te worden in de context van de gekende lokale –slechte– luchtkwaliteit. Het is dan ook zo dat deze investering een impact zal hebben op de uitstoot in de kanaalzone voor de volgende decennia. Een aangepaste vergunning met bijhorende, op maat geschreven, vergunningsvoorwaarden dient hier dan ook ten volle mee rekening te houden en dient – in het kader van een lange termijn doelstelling om de luchtkwaliteit te verbeteren (ic. Verzuring in te perken door reductie van NOx emissies) – gepaste voorwaarden te stellen. Enkel zo kan men effectieve stappen zetten naar een effectieve verbetering voor het milieu en de omwonenden.

### **Verzuring - NOx**

De aanvrager geeft te kennen in het dossier dat een concentratie aan 120 mg/Nm<sup>3</sup> mag worden verwacht en dat een concentratie van 100 hoogstwaarschijnlijk zal worden gehaald. De aangehaalde norm van 100 mg/Nm<sup>3</sup> wordt reeds van kracht anno 2007 (implementatie BREF Guidelines For Large Combustion Plants), terwijl de installatie in opstart zal gaan in het jaar 2010, zijnde drie jaar later. Niettegenstaande op heden geen duidelijkheid bestaat over de norm die dan van toepassing zal zijn, kan geargumenteed worden dat het reeds opleggen van strengere normen (en dus een Denox installatie) ook hierom verantwoord is.

Op de informatievergadering over de nieuwe elektriciteitscentrale kondigde Electrabel aan dat de installatie niet meer dan 50 mg/Nm<sup>3</sup> zal uitstoten. GMF gaat liever uit van het dossier op papier. Het geeft geen blijk van grondige dossieropmaak als Electrabel op een infovergadering beweert dat de verwachte concentratie wordt gehalveerd.

Verder is in de Europese NEC-richtlijn (National Emission Ceilings, richtlijn 2001/81/EC van 23 oktober 2001) vastgelegd dat de uitstoot van de verzurende en ozonvormende stoffen NOx, SO2 en

VOS in Vlaanderen serieus moet dalen. De uitstoot van NO<sub>x</sub> bv. moet volgens deze richtlijn afnemen met 41% ten opzichte van het niveau van 1990 (in absolute cijfers: een daling tot respectievelijk 58,3 kt en 70,9 kt voor industrie en huishoudens samen). Bovendien gaan de reductiedoelstellingen die voor België zijn vastgelegd in de Europese richtlijn lang niet ver genoeg om aan de noodzakelijke milieudoelstellingen (tegengaan van verzuring en ozonvorming) te kunnen voldoen. Volgens de wetenschappelijke berekeningen die aan de grondslag liggen van het protocol van Göteborg en de NEC-richtlijn (het RAINS-model) moet in België een NO<sub>x</sub>-reductie gehaald worden van 64%! Het MINA-plan 2 op zijn beurt stelt dat voor gans Vlaanderen gestreefd moet worden naar een NO<sub>x</sub>-reductie van 55%. Het Gents MilieuFront wil er op wijzen dat de realisatie van de doelstellingen van de Europese NEC-richtlijn uiterst belangrijk zijn voor België. Uit het RAINS-model bleek immers dat België een land is in Europa met één van de grootste milieu-impacten op mens en natuur op gebied van verzuring en fotochemische smog (waaronder ozonvervuiling). Dit wordt bevestigd door een onderzoek van het Europees Milieu-agentschap (EEA, 1998, "Europe's Environment: The Second Assessment") en door de studie die werd opgemaakt in opdracht van het World Economic Forum ("2001 Environmental Sustainability Index").

Ook geeft de aanvrager blijk dat de mogelijkheid om een Denox installatie te plaatsen effectief bestaat (er wordt een ruimte vrijgehouden in de geplande installatie), doch dat deze in het initieel concept niet is voorzien. Het milieueffect dat het bijplaatsen van dergelijke installatie kan hebben wordt niet afgewogen.

Op grond van deze uitgangspunten zijn wij dan ook de mening toegedaan dat het opleggen van een Denox – installatie in de basisvergunning gegrond is. Het is immers een maatregel die in het kader van de lokale luchtproblematiek een direct bijkomend gunstig effect zal hebben. Het afleveren van een vergunning en het daarbij opleggen van bijzondere voorwaarden dient dan ook steeds terdege rekening te houden met lokale factoren en de beoordelingscriteria dienen in dit geval bijgevolg breder te worden beschouwd dan louter de Vlare/BREF normen.

### **WKK en warmtenet?**

Betreffende de alternatieve technologieën staat vermeld dat tevens een WKK werd onderzocht met stoomtoelevering aan Sidmar. Dit concept werd ondermeer verworpen omwille van de aanwezigheid van een bestaande stoominstallatie bij Sidmar. Het is niet duidelijk wat de ouderdom van deze installatie is en welke bijkomende uitstoot deze genereert. Wel staat vast dat een WKK concept een globale uitstootreductie zou bewerkstelligen en een belangrijke reductie aan het primaire energieverbruik. Deze optie zou tevens niet weerhouden zijn omwille van de te grote afstand van de geplande locatie. Het is jammer dat dergelijke invloed niet is bekeken bij de locatie alternatieven in het MER. Hierin staat dat Sidmar plaatsen nabij haar (kaai)infrastructuur wil vrijhouden om eventueel andere procesgerelateerde randapparatuur te gaan plaatsen, indien vereist. Dit werd tevens aangehaald als reden waarom de centrale naar de verder gelegen boszone is verhuisd (want er was toch geen prioriteit om deze dicht tegen de procesinstallaties te hebben).

Mogelijks zou een WKK alternatief hierdoor tevens een gunstige impact hebben op het niet rooien van de bossen. Het lijkt bijgevolg dat een grondige evaluatie van dit alternatief, in al zijn facetten, onvoldoende werd beschouwd.

Tenslotte vraagt het GMF spaarzaam om te gaan met de gebruikte energie en te komen tot een maximale benutting. Op dit vlak lijken mogelijkheden omtrent benutting van de restwarmte op zijn minst te onderzoeken, onafhankelijk van de geselecteerde techniek. Het niet meer hoeven wegkoelen van warmte via de koeltoren bespaart heel wat ventilatie-energie, nog afgezien van de besparing op chemicaliën en suppletiewater. Het tweede voordeel is vermindering van de uitstoot van broeikasgassen. We verwijzen onder meer naar het warmtenet dat momenteel wordt uitgebouwd in de haven van Rotterdam (zie o.a. <http://www.warmtebedrijf.nl/>). Eerste onderdeel van dit systeem is het leveren van warmte van de Shell Raffinaderij Pernis, Hunter Douglas, Unilever en AVR Brielselaan aan stadsverwarmingen in Hoogvliet en Rotterdam-Zuid. In een later stadium moet een heel netwerk ontstaan dat warmte van bedrijven in het havengebied levert aan woningen, kantoren, bedrijfspanden en kassen in het hele zuidelijk deel van de Randstad. Bij industriële processen in het havengebied komt voldoende bruikbare warmte vrij om ongeveer de helft van alle woningen in dit deel van Nederland te verwarmen. Wanneer dat gebeurt, betekent dat jaarlijks 1 miljoen ton minder CO<sub>2</sub>-uitstoot omdat CV-installaties in deze woningen dan niet meer nodig zijn.

Het "Strategisch Platform R3", een samenwerkingsverband van overheden, bedrijfsleven, energiebedrijven en de Zuid-Hollandse Milieufederatie, lag aan de basis van dit warmwaternet. Doelstelling van R3 is het realiseren van een schone en uiteindelijk volledig duurzame energieuishouding in Rijnmond. R3 is een project van ROM-Rijnmond.

Met dit voorbeeld in het achterhoofd, vraagt GMF om ook in het kader van het ROME-project/strategisch plan voor de kanaalzone, de oprichting van een gelijkaardige PPS-constructie voor de kanaalzone te onderzoeken en na te gaan wat de mogelijkheden zijn van een verwarmingsnet in de Gentse haven. Specifieke mogelijkheden bij deze elektriciteitscentrale zijn stadsverwarming voor Sint-Kruis-Winkel en Wachtebeke, de kantoren van Sidmar, verwarming voor het nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein,...

Bijgevolg wordt gevraagd een integrale herbeoordeling van het WKK concept te doen en op zijn minst de mogelijkheden omtrent warmtebenutting te inventariseren. Het moge duidelijk zijn dat bij deze beoordeling niet enkel economische impact dient te worden beschouwd, doch dat ook de respectievelijke milieuvoordelen en maatschappelijke baten ten gronde moeten in rekening gebracht worden.

### **Investeert Electrabel ook in de maatschappij?**

Electrabel is van oorsprong een Belgische bedrijf en is al decennia lang actief op de Belgische markt. Ze levert de maatschappij al die tijd al een belangrijke dienst. Ze voorziet ons van elektriciteit. Tegelijkertijd zadelt Electrabel ons op met milieuproblemen. Denk maar aan het radioactief afval dat opgeslagen moet worden, de luchtvervuiling door de centrales, het broeikaseffect,....

Vorig jaar maakte Electrabel 2,142 miljard euro winst. Dat is op zijn zachtst gezegd een flink resultaat. Het lijkt ons dan ook opportuun dat ten minste een deel van de winst, die gegenereerd wordt in België en met middelen van de Belgische consument, zou terugvloeien naar België voor een gezonde en veilige leefomgeving. Een WKK, warmtenet en extra maatregelen tegen verzuring zullen volgens een haalbaarheidsstudie misschien niet economisch worden bevonden (wat wil zeggen dat de bijkomende investering niet op 5 jaar kan worden afgeschreven). GMF vraagt zich af of deze redenering wel opgaat voor een bedrijf met meer dan twee miljard euro winst in 2006.

Het Gents MilieuFront hoopt dat u als vergunningsverlenende overheid zal ingaan op de bovenstaande bekommernissen.

Hoogachtend

Stefaan Claeys  
Voorzitter Gents Milieufront vzw