



**LNE –cel MER  
Ferrarisgebouw  
Koning Albert II-laan 20 bus 8  
1000 Brussel**

**Betreft: aanvullingen op de kennisgevingsnota MER Arteveldestadion en aangrenzende infrastructuur - PR-MER-149**

Geachte,

Hierbij wenst het Gents MilieuFront vzw (GMF), erkende regionale milieuvereniging, gebruik te maken van de mogelijkheid om opmerkingen en alternatieven naar voor te brengen in verband met de kennisgeving van de project MER Arteveldestadion en aangrenzende infrastructuur.

De kennisgeving behelst het oprichten en uitbaten van een voetbalstadion (Arteveldestadion) ter hoogte van de vroegere site van de Groothandelsmarkt nabij de Ottergemsesteenweg te 9000 Gent. De totale oppervlakte van het project bedraagt ca. 14 ha, het stadion heeft 20 000 zitplaatsen en er zijn 1 812 parkeerplaatsen voorzien. Het nieuw stadion kadert in een groter geheel. In de gebouwen rond het voetbalgebeuren, worden naast voetbalgelinkte ruimtes (kleedkamers en dergelijke) mogelijkheden voorzien voor andere activiteiten, zoals restaurants en cafés, kleinhandelszaken en een dancing. Op de aangrenzende terreinen worden ook nog een hotel met meeting- en congresfaciliteiten, een ruimte voor grootschalige kleinhandel, een ruimte voor kantoorachtigen en een kantoorgebouw voorzien.

Dit project moet passen binnen het RUP 60 'Akkerhage/Ottergemsesteenweg'.

**Discipline Mens - verkeer & Mobiliteit**

Een erg belangrijk aandachtspunt bij de ontwikkeling van het Artveldestadion is het autoverkeer. Uit de uitgevoerde mobiliteitsstudie (MOBER Groothandelsmarkt - januari 2003 - Tritel) blijkt immers niet eenvoudig om een oplossing te vinden voor de verkeers- en parkeerproblemen.

In het zuiden van Gent zijn ondertussen drie projecten opgestart die verkeer aanzuigen en die dezelfde R4, en E40 en E17 gebruiken: Flanders Expo, ontwikkeling aan het Sint-Pietersstation en het Artveldestadion. Ook het kantoorcomplex in Merelbeke denkt aan uitbreiden en is bereikbaar via de R4, E40. Deze cumulatieve aspecten moeten mee genomen worden. Ze hebben zowel een invloed op de mobiliteit als op de luchtkwaliteit.

De MOBER geeft een heel aantal aanbevelingen. Eén ervan is het uitwerken van satellietparkings. In de MOBER werden enkel voorstellen geformuleerd, maar nog geen keuzes gemaakt.

In het advies van de GECORO van 17 november 2003 (vergadering 13 november 2003) staat dat *het ontwerp RUP onvoldoende elementen bevat om de haalbaarheid van de toekomstige verkeersstromen te kunnen inschatten. De mober en de daarin geformuleerde conclusies zijn geenszins voldoende om het bereikbaarheidsprofiel van de locatie te verantwoorden.* Dit was één van de redenen waarom de GECORO een unaniem ongunstig advies gaf.

Uit studies van De Lijn blijkt dat de uitbouw van het openbaar vervoersaanbod naar de site onvoldoende potenties heeft om een tramontsluiting te verantwoorden, een busverbinding is wel haalbaar (advies GECORO - 17 november).

Om deze inschatting te kunnen te maken is een uitbreiding van het onderzoeksgebied van de discipline mobiliteit noodzakelijk.

Eén van de fiets- en groenassen opgenomen in het RSG kruist de Ringvaart ter hoogte van de Ottergemsesteenweg-Zuid en loopt verder via de linkeroever van het Kanaal van Zwijnaarde. Zowel de brug als de weg langs Domo is verboden voor auto's.

Dit concept wordt niet langer gevolgd bij de heraanleg en nieuwe knooppunt t.h.v. van het Eilandje van Zwijnaarde. Een degelijk alternatief is nodig.

### **Discipline Bodem en grondwater**

Of het studiegebied correct is afgebakend kan niet afgeleid worden uit de gegevens van de kennisgevingsnota. In punt 2.305. Werkwijze is opgenomen dat de opdrachtgever verwacht dat er geen of nagenoeg geen bemaling zal vereist zijn tijdens de werken.

Dit is een vochtig gebied. Bij de aanleg van een ondergrondse of half-ondergrondse parking zal een bemaling nodig zijn, aantal bouwlagen onder de grond is niet opgenomen.

Ook is niet opgenomen welke techniek er gebruikt zal worden zodat geen bemaling nodig is.

### **Discipline oppervlaktewater**

Het studiegebied is niet concreet afgebakend: *volledige zone binnen dewelke de kwaliteit en kwantiteit van het omgevende oppervlaktewater kan beïnvloed worden.*

Dit is een groot gemis, daar er nu geen opmerkingen gemaakt kunnen worden op de afbakening.

Het gebied is laaggelegen. Dichtbij ligt een oude Scheldemeander.

Het voorstel is om bijna het volledige projectgebied te verharderen met uitzondering van de grasmat en één enkel parking die gedeeltelijk met waterdoorlatend aangelegd wordt.

Deze voorstellen lijken onvoldoende met in het achterhoofd:

- de gewestelijk stedenbouwkundige verordening van 1 oktober 2004 inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, ...
- de stedenbouwkundige verordening van de stad Gent (bouwreglement)
- voorschrift in het RUP om groendaken aan te leggen op platte en licht hellende daken.

Alternatieven te onderzoeken:

- hemelwater zo veel mogelijk vasthouden via groendaken en hemelwatergebruik
- gemeenschappelijk hemelwatersysteem
- opvang van het teveel aan regenwater in open infiltratievijvers of wadis
- gemeenschappelijk infiltratiesysteem
- alle parkeerplaatsen waterdoorlatende aanleggen

### **Discipline Lucht**

Naast de Ottergemsesteenweg-Zuid en de C. Heymanslaan, ook de R4 en de Sluisweg meenemen in het afbakeningsgebied.

### **Discipline Licht**

Aspect licht (pagina 51) staat in de lijst van geen belangrijke effecten te verwachten.

GMF treedt deze redenering niet bij. Lichthinder wordt steeds belangrijker.

In het RUP onder bebouwing (2.3.2.) - bouwhoogte wordt een schaduwstudie gevraagd.

### **Alternatievenonderzoek - locatiekeuze**

Er worden geen locatiealternatieven voorgesteld. In andere planprocessen zijn die reeds gemaakt zonder dat de milieu-effecten een doorslaggevende rol gespeeld hebben. Als milieuvereniging vinden we dit een spijtige zaak. Niettegenstaande er betere locatie zijn nl. Blaarmeersen of Flanders Expo. In een ontwerp van Ruimtelijke Structuurplan van Gent is dat ook de keuze dit het beleid gemaakt had: Flanders Expo is daar opgenomen als suggesties voor de inplantingsplaats voor het nieuwe stadion.

In het advies van de GECORO bij de behandeling van de bezwaarschriften op het ontwerp RSG staat het volgende: *De GECORO neem akte dat de suggestie vanuit het beleid verval, maar oordeelt dat het niet logisch is dat door het beleid en de stadsdiensten tijdens de bespreking van de bezwaarschriften zomaar een andere locatie als inplantingsplaats naar voren geschoven wordt. Dit getuigt van een gebrek aan visie.*

**Tot slot**

De kennisgevingsnota die voorligt is niet evenwichtig opgebouwd. Bepaalde stukken zijn al gebiedsspecifiek uitgewerkt. Bij andere onderwerpen is de formulering vrij algemeen. Te algemeen om steekhoudende opmerkingen te maken.

Het openbaar onderzoek liep van 4 augustus 2006 tot en met 2 september 2006. GMF vindt het jammer dat in één van de maanden waar velen op vakantie zijn, een openbaar onderzoek loopt.

GMF gaat er van uit dat deze voorstellen terdege zullen worden onderzocht en de voorgestelde alternatieven zullen meegenomen worden.

Hoogachtend,

Stefaan Claeys  
Voorzitter

Gents MilieuFront  
K. Maria Hendrikaplein 5  
9000 Gent  
09 242 87 59  
info@gentsmilieufront.be  
www.gentsmilieufront.be