



21/10/2021

beroep tegen de beslissing van de provincie Oost-Vlaanderen in verband met de bouw van 191 appartementen aan de R. de Larochelaan, Sint-Denijs-Westrem. nieuwe home aan de De Pintelaan te Gent (OMV referentie 2021073440 R)

Geachte

Het Vossenbos wordt bedreigd door de bouw van appartementen (aan de rand van het bos).

Gents MilieuFront (GMF) stelt zich vragen bij dit project en de motivatie om dit project goed te keuren. We stellen ons ook vragen bij de verkavelingsvergunning.

Als Gents Milieufrent stellen we opnieuw vast dat er bij de voorbereiding van project door de betrokken projectontwikkelaars, administraties en beleidsmakers wordt voorbijgegaan aan de uitgangspunten en doelstellingen van bestaande beleidsdocumenten en -plannen. Bovendien wordt onvoldoende aandacht geschonken aan bestaande omgevingskwaliteiten en meer in het bijzonder aan de waarde van reeds aanwezige bossen en bomen.

Het zijn steeds de buurtbewoners of actiegroepen die moeten wijzen op de tekorten in de dossiers of de beperkte argumentatie rond het afleveren van een vergunning:

- De actiegroep 'Red de Wondelgemse Meersen' kreeg gelijk bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Het noodzakelijke milieueffectenrapport ontbrak in het dossier. De afgeleverde vergunning werd geschorst.
- Rond het bouwproject in het Sterrebos werd door verschillende buurtbewoners en GMF beroep ingediend tegen de afgeleverde vergunning. Deze vergunning werd ondanks het negatief advies van het agentschap Natuur en Bos toegekend. Ook het biodiversiteitsplan van de UGent wordt genegeerd.

- Het parkje aan het Gravensteen zal na protest van vele Gentenaars en actiegroepen waarschijnlijk dan toch behouden blijven.
- Volgens de afgeleverde vergunning voor het Portus-project zullen nagenoeg alle bomen op de Belgacomsite verdwijnen. Vragen van het GMF rond het verplanten van deze bomen, het voorzien van duidelijke compensaties worden genegeerd.

GMF is zeker niet tegen nieuwe bouwprojecten in de stad. Deze ontwikkelingen moeten echter wel getoetst worden aan de huidige inzichten rond klimaat, biodiversiteit en de leefbaarheid van woonbuurten.

Volgens ons zijn soortgelijke vragen te stellen bij het Vossenbos.

Wij onderschrijven de argumenten en bezwaarschrift zoals opgemaakt door Buurtcomité Flanders Expo. In bijlage vind je het volledige beroepschrift.

Bedankt om rekening te houden met onze argumenten.

Met vriendelijke groeten



Steven Geirnaert

Steven Geirnaert

coördinator

Gents MilieuFront vzw

steven@gentsmilieufrent.be

Beroepschrift Gents MilieuFront

OMV_2021073440

Gents MilieuFront VZW tekent hierbij formeel beroep aan tegen de omgevingsvergunning ref OMV_2021073440 R verleend door de stad Gent voor het bouwen van 191 appartementen aan de R. de Larochelaan , Sint-Denijs-Westrem op The Loop in en langs het zg vossenbos

Gezien voor voornoemde omgevingsvergunning geen openbaar onderzoek werd georganiseerd door de stad Gent kunnen we nu enkel beroep indienen bij de Provincie. Hoewel prima facie de voornoemde vergunning binnen de op 22/10/2020 verleende verkavelingsvergunning OMV_2019129804 past, tekenen wij beroep aan tegen OMV_2021073440 R omwille de onwettigheid van de verkavelingsvergunning OMV_2019129804 waardoor deze buiten beschouwing moet worden gehouden en dus geen basis kan zijn voor onderhavige vergunning. Daarnaast zijn er meerdere onoverkomelijke bezwaren en tekortkomingen bij zowel de toetsing aan diverse regelgevingen als bij de motivatie van de vergunnende overheid om afwijkingen toe te staan.

A. De voorwaarden van het RUP zijn en blijven niet gerespecteerd

Voorwaarden RUP:

- 1) Zone 5a is bestemd voor 'kantoorachtigen, wonen en natuur'. De bestemmingsvoorschriften bepalen dat (we citeren) "in de zones z5a en b enkel kantoorachtigen en wonen toegelaten zijn naast alle maatregelen voor het behoud en de ontwikkeling van natuur". Met 'het behoud van de natuur' wordt hier duidelijk het behoud van waardevolle natuur zoals het bos in deze zone bedoeld, dat thans al minder dan ¼ van de zone-oppervlakte Z5 beslaat. Het zoveel mogelijk behouden van het bos dient dus het uitgangspunt te zijn bij het ontwikkelen van zone 5a.
- 2) Het RUP schrijft tevens voor "De gebouwen in z5a, b en c moeten geclusterd, tegen de ontsluitingsweg ingeplant worden en als een samenhangend functioneel geheel ontworpen worden".

Bezwaar : zowel de omgevingsvergunning tot verkavelen als voor het bouwen zijn strijdig met beide voorschriften van het RUP:

Inzake 1) Behoud van natuur:

De inplanting gaat ontegensprekelijk regelrecht in tegen de doelstelling van het RUP om de aanwezige natuurwaarden op het perceel Z5 optimaal te vrijwaren. Het rooien van 0.55 ha bos, nog te vermeerderen met de 10 meter diepe "zoomkap" van hoge bomen over ca 2.500 m² betreft geen 'beperkte afwijking' in de zin van artikel 4.4.1, § 1 VCRO. De motivatie door de bouwheer dat er bijkomend "natuur" wordt gecreëerd door groenaanleg tussen de woonblokken is niet geloofwaardig ; dit kunstmatig aangelegde parkje kan nooit dezelfde natuurwaarde bereiken als de vernielde natuur die zich daar spontaan en totaal ongerept heeft ontwikkeld over talloze jaren (gezien het overstromingsgevoelig is werd de zone van het vossenbos nooit gecultiveerd door de mens), ook al omdat dat ingesloten parkje geen aansluiting heeft met het vossenbos zodat de waardevolle fauna en flora uit het vossenbos (zie verder) zich niet kan verbinden met dat parkje. Zelfs na vele jaren kan het eco-systeem van dat parkje dat van het vossenbos niet evenaren of compenseren.

Bovendien is het vossenbos het enige overgebleven waardevolle deel natuur in de gehele zone Z5. Z5 bestaat uit 3 deelzones: Z5 a, b en c. Onderhavig project beslaat een deel van Z5 a. Welnu, Z5 b en c, en het deel van Z5 a buiten de projectsite bezitten thans geen hoge natuurwaarde meer hetzij wegens bebouwingen (kantoren) hetzij vernietigd door allerlei werken in het verleden (al dan niet vergund). Het enige overblijvende deel waardevolle "natuur" ligt dus duidelijk in de projectsite Z5a. M.a.w. de RUP-verplichting tot een deel natuur in Z5 dient in zijn totaliteit vervuld door het terrein voor onderhavig project. De totale zone Z5 ramen we op ca 8 ha, wat betekent dat het overblijvend deel "natuur" in de totale zone Z5 door de inplanting van de gebouwen nog slechts 4785 m² zou bedragen of amper ca 6% op 80.000m². Dit is totaal niet ernstig. Deze vergunning holt het RUP feitelijk uit. Dit project had tevens moeten geëvalueerd worden in zijn volledige context van Z5, wat tot de conclusie had moeten leiden dat de inplanting van de gebouwen diende herzien om de bestaande natuur (en dus het RUP) beter te respecteren.

Inzake 2) clustering van de gebouwen langs de ontsluitingsweg:

Het woord "clustering" betekent niet zoals de bouwheer poneert aanéenschakelen als een slinger maar wel degelijk "bundeling". Engelstalige synoniemen voor clustering zijn "bundling, pooling, merging" (bron: google translate).

In plaats van tegen de ontsluitingsweg te worden ingepland worden de gebouwen integendeel grotendeels zo ver mogelijk hiervan gepland. Bedoeling van deze voorwaarde in het RUP was nochtans net om het deel natuur zo intact mogelijk te behouden. Deze inplanting gaat daar volledig tegen in. Deze afwijking wordt gerechtvaardigd door "Een groot deel van het bos kan mede door de slingervorm van de bebouwing worden behouden". Dit is feitelijk en manifest onjuist. Bovendien, door tot amper 3 meter (!) van het te behouden bos te bouwen, brengt men zowel tijdens het bouwproces (zware bronbemaling gezien de natte ondergrond, de aan- en afvoer van materialen, stockage uitgegraven grond enz.) als nadien (verdroging, het later te verwachten rooien van behouden bomen om de onderste bouwlagen – die amper lichtinval zullen krijgen-- wat licht te gunnen en/of uit veiligheid, enz.) een grotere schade toe dan louter op basis van cijfers zou blijken. Deze "collateral damage" is grotendeels te vermijden door een betere inplanting conform het RUP.

Door het niet clusteren langs de weg daalt het deel "bos" op Z5a van thans 41% naar 19%, meer dan een halvering (er wordt 5.400 m²gerooid en 4.785 m²behouden).

Het is duidelijk dat de inplanting deze voorwaarde van het RUP schendt en dat er geen afdoende motivatie hiervoor is.

Conclusie: deze 2 zware afwijkingen werden en worden nergens afdoende gemotiveerd. De Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft in diverse arresten reeds geoordeeld dat steeds dient gemotiveerd te worden waarom de afwijking in redelijkheid te beschouwen is als een 'beperkte afwijking', en dat een afwijking die niet kan geacht worden in overeenstemming te zijn met de algemene strekking van het plan niet als 'beperkt' te beschouwen is. Dgl. afwijking kon en kan aldus niet toegestaan worden. Er bestaat een onoverkomelijke legaliteitsbelemmering voor het verlenen van elke omgevingsvergunning, zowel voor het verkavelen als het bouwen, voor dit project zoals thans voorliggend. De omgevingsvergunning voor het verkavelen zijn derhalve als onwettig te beschouwen, en bijgevolg dus ook onderhavige bouwvergunning

Gents MilieuFront verzet zich niet tegen de woonfunctie maar heeft wel grondige bezwaren tegen de precieze inplanting van de blokken. Zoals beschreven onder B b) infra is er op Z5a dicht bij de weg en over de gehele lengte daarvan een 25 à 30 m brede zone met minder waardevolle natuur (opgespoten grond). Hier kan de woonfunctie gerealiseerd worden met respect van de voorwaarden van het RUP en van de diverse regelgevingen rond natuur. Overigens, dit natuurbehoud is een meerwaarde voor de nieuwe bewoners, en een gemeenschapswaarde voor iedereen. En, het ggz. 'mooi boszicht' dat beloofd wordt, zou wel eens erg kunnen tegenvallen, na het kappen van de bestaande bosrand!

B. Tweede groep van bezwaren : de diverse regelgevingen rond Natuur zijn nooit afdoende getoetst.

"Natuur" en "bos" zijn juridisch en inhoudelijk verschillende begrippen. Zoals gezegd voorziet het RUP een zone 'natuur' binnen zone z5a. Wat natuur is, en hoe te beheren, wordt voor die site gestuurd door diverse regelgevingen:

- a) Sommige regelgevende documenten zijn specifiek opgesteld voor het RUP, zoals het plan-MER, en het Natuurinrichtingsplan, beide onder de hoede van de Vlaamse overheid. We citeren het begin van de laatste 'bullet' in het plan-MER over de bewuste zone z5a: "De meest waardevolle natuur- en landschappelijke elementen moeten bewaard blijven ...". Er is ook het 'Natuurinrichtingsplan' voor de zones Z5 en z10 met een condensering van de natuurelementen uit het plan-MER en dit inbegrepen een aantal 'verordende stedenbouwkundige voorschriften' tot bescherming van de natuurwaarden. Beide documenten wijzen op de zeer hoge waarde van het bos als kern van de groene corridors Zuidelijk Gent, de fauna-rijkdom van het bos en het belang ook van het bos als overstromings- en infiltratiegebied. Bovendien heeft het Vlaams Gewest de stad Gent uitdrukkelijk op verplicht om de plan-MER
- b) Er is het decreet Natuurbehoud toe te passen in gans Vlaanderen, dat uitgaat van het standstill-beginsel en niet van een compensatie-systeem zoals de bosdecreten. Artikel 16 van het Decreet natuurbehoud legt aan de overheid op er voor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.

Fundamenteel gaat het hier om het zoeken naar een opsplitsing voor een zone 'natuur' naast een zone 'bouwen'. En 'natuur' heeft ook hierbij zijn wettelijke rechten. Deze opsplitsing is in Z5a realiseerbaar door, conform de voorschriften van het RUP, de bouwblokken te clusteren langs de R. de Larochelaan waar over de gehele lengte van de laan een ca 25 à 30 meter brede zone veel minder waardevolle natuur is omdat de grond daar opgespoten werd en tevens bij het aanleg van die laan gebruikt werd als werfzone. In subsidiaire orde dient ook opgemerkt dat de omgevingsvergunning toelaat om 4 van de 6 bouwblokken op te trekken met hun langste zijde (50 à 60 m) tot op slechts 3 m afstand van de te behouden gedeelten van het bos (grotendeels binnen de eigen zone 5a, maar ook deels t.o.v. het bos in de zone z10 voor natuur). Doordat zowel de perceelgrenzen als de gebouwen langs en in het bos "slingeren" zullen onvermijdelijk heel wat bomen in de 'zone voor natuur' en in het 'te behouden bos' (= kavel 12) tegen of zelfs op de uiterste rand van hun zone staan. In functie van het behoud van deze bomen is het ontoelaatbaar om bouwzones van appartementsgebouwen (4 volwaardige bouwlagen hoog met een (half)ondergrondse parking) toe te laten tot op 3 m afstand van de te behouden bosgedeelten. Er is geen

garantie dat de te behouden bomen (zowel wortels als takken) niet zullen beschadigd worden tijdens de werken, en ook mettertijd kunnen conflictsituaties met de bewoners ontstaan indien de bomen te groot uitgroeien op dergelijke korte afstand van de gebouwen.

Kortom, deze omgevingsvergunning beschadigt direct en indirect nodeloos waardevolle natuur én dit terwijl hetzelfde bouwvolume en bvo kan gerealiseerd worden tussen de R. de Larocheaan en het vossenbos.

Belangrijk is te noteren dat het advies van ANB uitdrukkelijk stelt dat het zich beperkt tot louter het Bosdecreten van 13/6/1990 (m.a.w. niet op het recentere Decreet Natuurbehoud).

- d) Er zijn de EU-richtlijnen tot bescherming van bepaalde habitat-types of zeldzame vogels en planten. Het bostype waar gekapt en gebouwd wordt behoort tot een prioritair habitat-type, met bijzondere beschermingsregels. Deze belangrijke regelgeving wordt in extenso behandeld : zie infra C

Deze 3 sets van regelgeving worden hierna in detail behandeld. Zij zijn een verstrekkend pakket van verplichtingen die niet of onvoldoende zijn getoetst binnen de verleende vergunningen. Die toetsing had moeten gebeuren vooraleer verkavelings- of bouwplannen opgesteld of vergund werden. Die vergunningen beperken zich nu tot een compensatie van gekapte bomen, louter op basis van bosdecreten van 1990, en dan nog met foute informatie over de oppervlakte en kwaliteit van het gekapt bos(cfr infra) dus ver afwijkend van de definitie 'natuur' in het decreet Natuurbehoud: natuur = *“de levende organismen, hun habitats, de ecosystemen waarvan zij deel uitmaken en de daarmee verbonden uit zichzelf functionerende ecologische processen”*, Dit is verschillend van een boscompensatie binnen het bosdecreet.

Los van deze regelgeving rond natuur is er voor de overheid nog het beginsel van “behoorlijk bestuur”. We merken op dat SoGent al lang vooraleer enig openbaar onderzoek werd georganiseerd een PPS had afgesloten met de bouwheer van het project. Gezien SoGent, als contractant en eigenaar van de betrokken gronden een volle dochtervennootschap is van en gecontroleerd wordt door Gent, moeten zowel SoGent zelf als de stad (als vergunnende instantie) in het kader van beginsel van “behoorlijk bestuur” en hun wettelijke plicht tot zorgvuldigheid van overheidsbestuur meer dan ooit bijzondere aandacht besteden aan het respecteren van alle voornoemde toetsingsverplichtingen. Dit ook om elke zweem of mogelijkheid van belangenvermenging te vermijden.

Wij stellen ons tevens de vraag in hoeverre die PPS geen zware hypotheek gelegd heeft en nu nog legt bij de latere evaluatie van het project en zodoende de latere openbare onderzoeken voor de omgevingsvergunning voor de verkaveling resp. het bouwen van de bouwblokken feitelijk ondermijnde en nu nog ondermijnt.

We vragen dat vooraleer gekapt of gebouwd wordt, de aanwezige natuurwaarden objectief worden benaderd, en alle hierboven beschreven verplichtingen terzake worden getoetst en toegepast.

Hieronder zullen we ons concentreren op een beperkt aantal punten, vooral zaken van blijvend belang, ook doorheen alle vergunningen, tot behoud van de meest-waardevolle natuur, naast waardevolle woningen om zo te komen tot een win-win deling wonen-natuurbehoud. Ook dit

natuurbehoud is een meerwaarde voor de nieuwe bewoners, en een gemeenschapswaarde voor iedereen. En, het zgz. 'mooi boszicht' dat beloofd wordt, zou wel eens erg kunnen tegenvallen, na het kappen van de bestaande bosrand!

C. De 3 regelgevingen rond Natuur

1) EU-habitatsrichtlijn, "directive 92/43/EEC"

Wilgenbossen worden op de Vlaamse website Natura 2000 gedefinieerd: 'Zachthoutoibossen (Salicion albae) zijn typische climaxbossen van hoog uitgroeiende wilgen in de natuurlijke overstromingszones'. Salicion albae staat als beschermde habitat onder de codenaam 91E0 in de bijlage 1 van de Europese Habitatsrichtlijn en van het Vlaams Natuurdecreet. Het wilgenbos op de site beantwoordt duidelijk en onbetwistbaar aan die beschrijving van 'Salicion albae'. Het volgens de bouwplannen te rooien deel van het vossenbos omvat talrijke oude wilgen; het is bovendien een alluviaal wilgenbos dat in de geschiedenis nooit gecultiveerd of bebouwd werd.

Meer nog, binnen die Bijlage I, is **wilgenbos een "prioritair habitat"**, met definitie. *art. 1c van 92/43/EEC: priority natural habitat types means natural habitat types in danger of disappearance...* "Salicion albae" heeft dat sterretje van een habitat in gevaar van verdwijning; het Wilgenbos valt dus in de hoogste klasse van bescherming, binnen de Europese richtlijn. Het belang van die 'priority natural habitat' wordt benadrukt doorheen gans de directive.

Er is zelfs een afzonderlijk art 11 met één zin: *Member States shall undertake surveillance of the conservation status of the natural habitats and species referred to in Article 2 with particular regard to priority natural habitat types and priority species.*

Art 17 stelt dan weer dat om de 6 jaar een rapport moet opgesteld, waarin o.a. gerapporteerd wordt over de toepassing van voorgaand art 11. Indien wilgenbos wordt gekapt moet dit door België gerapporteerd worden aan de EU in het eerstvolgend rapport

Art. 8 voorziet co-financiering voor instandhouding van prioritaire habitats

In uitzonderlijke gevallen kan op korte termijn ook art 5 ingeroepen worden, blijkbaar speciaal opgesteld tot ultieme redding van prioritaire habitats. In feite zou op basis hiervan beroep kunnen gebeuren bij de EU.

Ook art 6 is bijzonder streng inzake inbreuk op prioritaire habitats: *Where the site concerned hosts a priority natural habitat type and/or a priority species, the only considerations which may be raised are those relating to human health or public safety, to beneficial consequences of primary importance for the environment or, further to an opinion from the Commission, to other imperative reasons of overriding public interest.* **Woningbouw staat niet bij de aanvaardbare excuses tot aantasting van een prioritair habitat zoals het wilgenbos.** In letterlijke zin, moet gans de site waarin het prioritair habitat ligt beschermd worden, of minstens getoetst worden op zijn invloed op het behoud van het prioritair habitat.

Deze omgevingsvergunning is een duidelijke inbreuk van de EU-richtlijn.

Dat het Vossenbos niet is opgenomen in Natura 2000-België, heeft niets te maken met de verplichte bescherming van het Salicion-bos. Natura 2000 is een actieplan binnen de richtlijn, maar staat los van de geciteerde artikels over 'priority natural habitat types', of Bijlage I in zijn geheel. De hierboven geciteerde artikelen slaan rechtstreeks op de prioritaire habitats zonder enige verwijzing naar Natura 2000, dat later is opgesteld om meer zekerheid te bieden aan de bescherming, zeker niet tot beknotting van habitats- of vogelrichtlijn. M.a.w.: wat opgenomen wordt in Natura 2000 is voorgesteld door de betrokken EU-landen tot een bijzondere actie af te ronden voor 2030. Maar het al of niet opgenomen zijn in Natura 2000 verandert in niets aan principes van verplichte bescherming van de habitats binnen de lidstaten.

2) Natura 2000

Sommigen beweren dat Natura 2000 volledig verwerkt zit in het Natuurdecreet 2015 op een manier dat hierdoor **alleen de bestaande SBZ** (speciale beschermde zones) kunnen genieten van de Europese bescherming. Die Sbz's krijgen inderdaad hun label in toepassing van het actieplan Natura 2000 maar men vergeet dat Natura 2000 louter een toepassing is, geen vervanging of verenging insluit van de habitatsrichtlijn, wel omgekeerd ("*The Natura 2000 network stems from the Habitats Directive*"). Maar het Vlaamse Natuurdecreet 2015 geeft op sommige plaatsen de indruk dat Sbz de voorrang krijgt op de Europese habitatsrichtlijn. We zijn overtuigd dat hiermee de regelgeving op zijn kop wordt gezet. Het opzet van Natura 2000 is een Europees netwerk van natuurgebieden te maken op basis van Europese richtlijnen, met bijkomende extra steun en bescherming binnen de netwerk. Maar dit verandert in niets de regelgeving buiten dit netwerk. Hoe werkt Natura 2000? (originele tekst hieronder). Dit actieplan vraagt aan de lidstaten terreinen te kiezen en voor te dragen om opgenomen te worden in dit netwerk (SCIs), zoals gebeurde met de lijst 2014. De Commissie eist wel dat de voorgestelde terreinen minstens gedeeltelijk bestaan uit 'communautair beschermde zones', gekoppeld aan een onderzoek door wetenschappelijk seminars. De Commissie controleert en verleent aan de sites de status Sites of Community Importance (pSCIs). Uiteindelijk kunnen de landelijke overheden hiervan Sbz's maken, nl Speciale beschermde zones. Die speciale bescherming geldt dan wel binnen de Sbz, maar heeft geen enkele invloed op de regelgeving van de rest van het land! Natuur 2000 is een netwerk zoals hier reeds VEN bestond en andere, allen zonder impact op de natuurregeling buiten het netwerk. Binnen het netwerk gelden dan wel speciale regels inzake bewaring, beheer, verbetering en rapportering, maar steeds zonder invloed extren dat netwerk. Het Vlaamse Natuurdecreet 2015 lijkt in sommige artikels dat de habitatsregelgeving niet langer gelden buiten de Sbz's. Hiermee kleurt men duidelijk buiten de lijntjes van Natura 2000 en in feite buiten de regels van de eigen bijlage I, die volledig losstaat van Natura 2000 en een algemene regelgeving is, toepasbaar op het ganse Vlaamse grondgebied, zonder enige beperking voor zover de gegeven site beantwoordt aan een habitat van de lijst, met bijkomende nuances voor de 'prioritaire habitats' zoals Salicion albae, wilgenbos. Daarenboven, de deur tot Sbz blijft steeds open tot nieuwe voorstellen, en de EU-commissie past jaarlijks de SCI-lijst aan, waarna de overheid de nieuwe sites de status sbz geeft

Natura 2000 sites designation (overgenomen uit de EU- website over Natura 2000)

In a nutshell

*Natura 2000 is a network of sites selected to ensure the **long-term survival of Europe's most valuable and threatened species and habitats**. How a site is chosen depends on what it aims to protect.*

In practice

The Natura 2000 network stems from the Habitats Directive. Member States choose sites according to precise, scientific criteria, but the selection procedure varies depending on which of the two nature directives – Birds or Habitats – warrants the creation of a particular site.

Under the Habitats Directive (Art. 3 and 4), Member States designate Special Areas of Conservation (SACs) to ensure the favourable conservation status of each habitat type and species throughout their range in the EU.

Under the Habitats Directive

*The choice of sites is based on scientific criteria specified in the directive, to **ensure that the natural habitat types listed in the directive's Annex I and the habitats of the species listed in its Annex II are maintained or, where appropriate, restored to a favourable conservation status in their natural range.***

Member States first carry out comprehensive assessments of each of the habitat types and species present on their territory. They then submit lists of proposed Sites of Community Importance (pSCIs). Site specific data are transmitted to the Commission using Standard Data Forms and must include information such as the size and location of the site as well as the types of species and/or habitat found on this site and warranting its selection. Based on the proposals provided by the Member States, scientific seminars are convened for each biogeographical region. With the support of the European Environment Agency, these expert biogeographical seminars aim to determine whether sufficient high-quality sites have been proposed by each Member State.

Once the lists of **Sites of Community Importance (SCIs)** have been adopted, Member States must designate them as **Special Areas of Conservation (SACs)**, as soon as possible and within six years at most. They should give priority to those sites that are most threatened and/or most important for conservation and take the necessary management or restoration measures to ensure the favourable conservation status of sites during this period.

The Commission updates the Union SCI Lists every year to ensure that any new sites proposed by Member States have a legal status

Dit betekent duidelijk: wanneer in Gent een nieuwe site herkend wordt als Prioritaire habitat, dan is hierop de Europese habitatrichtlijn van toepassing, met al zijn verplichtingen zoals gemeld onder de habitatsrichtlijn, én kan het ook voorgesteld worden om opgenomen te worden als Sbz. Volgt er geen direct voorstel, dan blijft het wel een 'prioritair habitat'; die status wordt gemaakt door de natuur zelf. Alleen een afschaffing van de habitatsrichtlijn kan die status afschaffen, waarbij ten andere ook gans Natura 2000 zou verdwijnen, want "The Natura 2000 network stems from the Habitats Directive". M.a.w.: Natura is een toevoeging bovenop de bestaande toestand maar zonder enige aanpassing buiten het netwerk. De rollen kunnen niet omgekeerd worden: men kan niet zeggen dat "de Europese habitatrichtlijn alleen geldt binnen de sbz's", zoals sommige artikels uit het Natuurdecreet 2015 suggereren.

We willen geen intentieoordeel geven aan het Vlaams decreet van 2015 dat de indruk kan wekken op meerdere punten tegen de richtlijnen Natura 2000 in te gaan bij de interpretatie van Sbz: De bedoeling van het netwerk Natura 2000 is een meerwaarde aan bescherming te geven. We moeten vaststellen dat de invulling ervan in het Vlaams decreet eerder gebruikt is om de regelgeving eerder te beknootten, op diverse manieren. Houden we ons aan de vaststellingen:

1. Het creëren van Sbz gebeurde in Vlaanderen op een eerder beperkte manier
 - De opgestelde Vlaamse aanvraaglijst is erg beperkt qua oppervlakte. Het gaat in Vlaanderen om een paar %, in Wallonië 13 %, voor het geheel van de EEG 18% Sbz op de totale oppervlakte
 - De manier van opstellen van de lijst gebeurde niet volgens de regels van Natura 2000: geen opsplitsing in biologische regio's, dus ook geen wetenschappelijke regionale seminars, enquête in beperkte kring; blijkbaar alleen het eigen ministerieel instituut als studiebasis en afwerker.
 - Die eerste lijst 2014 wordt direct bestempeld als 'definitief', terwijl Natura duidelijk vraagt om jaarlijkse aanvulling: Wallonië diende in 2016 nog 59 projecten in, 2017 nog eens 97 projecten.
 - Resultaat: de som van de oppervlakten Sbz bedraagt in Vlaanderen een paar procent. Wallonië komt aan 13%. Het gemiddelde voor de EEG is 18%.
 - De regelgeving van Natuur 2000 is duidelijk om een Europees netwerk te creëren van speciaal beschermde zones, die minstens een onderdeel moeten aantonen die valt onder de habitatsrichtlijn of andere EU-richtlijn. "The Natura 2000 network stems from the Habitats Directive". Het is de bedoeling van Natura 2000 de bescherming van die eigen Sbz te versterken, helemaal niet ook maar iets te veranderen aan de habitatsrichtlijn zelf, of zich te bemoeien met de regelgeving buiten de Sbz's. De scheiding tussen de communautaire beschermde zones (habitatsrichtlijn) enerzijds en de Sbz (Natura 2000)

wordt duidelijk bij die 3-traps- procedure (pSCIs, SCIs als voorlopige benoemingen, maar uiteindelijk: Member States must designate them as Special Areas of Conservation SACs = Sbz). **Het is de lidstaat die de Sbz benoemt**, en eenmaal benoemd als Sbz, gaat die site werken binnen zijn eigen regelgeving, evenwel zonder invloed buiten de Sbz. **De 'communautair beschermde zones' op de Bijlage I zijn benoemd door de EU zelf**. Als men een hiërarchie van waarden zou willen maken dan staat de EU boven de lidstaat

- 1) De Vlaamse Overheden, inbegrepen Stad Gent, hebben in alle geval de plicht te waken over het behoud van prioritair habitats en dit binnen de strikte verordeningen van art 6 en 11 van de E. habitatrichtlijn; en hierover te rapporteren bij de E. commissie volgens art 17. Zij kunnen en moeten eigenlijk zelf optreden wanneer een prioritair habitat vernietigd zou worden en de nodige aanpassingen opleggen.
- 2) De lijst Sbz kan niet 'definitief' zijn. De laatste zin van de engelstalige tekst is duidelijk. Wallonië diende, jaar 2016 nog 59 projecten in, 2017 nog eens 97 projecten.. De Vlaamse lijst kan dus ook geen 'definitief' werkstuk zijn: wanneer nieuwe kandidaten bekend raken van habitats uit de 'bijlage I' mag hiervoor altijd opname gevraagd worden aan de EU. Jaarlijks wordt de lijst SACS (Sbz) dan aangepast: de betrokken site horen dan wettelijk bij de Sbz. Dit geldt uiteraard voor de prioritair habitats.
- 3) Als men de interpretatie vasthoudt dat alleen Sbz's Europese bescherming krijgen betekent dit dat 98% van Vlaanderen blijvend verstoken wordt van die Europese bescherming, Ook de prioritair habitats die ontdekt worden na 2015?
- 4) De som van de oppervlakten Sbz bedraagt in Vlaanderen een paar procent. Wallonië komt aan 13%. Het gemiddelde voor de EEG is 18%. Wat wordt natuurbescherming in Vlaanderen als men ook waarmaakt dat er praktisch geen bescherming zou zijn buiten die Sbz, en zelfs dat de Europese richtlijnen monddood zijn. Door de toegekende omgevingsvergunning **kan zelfs een 'prioritair natuurlijk habitat', (met de allerhoogste Europese bescherming, art 6), dat tegelijk ook historisch overstromingsgebied is, en zeer hoge faunawaarde heeft, een vergunning krijgen om vernietigd te worden en dit zelfs zonder toetsing van de natuurwaarden! Eén zaak blijft: verplichtte rapportering bij de Europese Commissie!**
- 5) Eigenlijk kun je in het Vlaamse decreet hetzelfde lezen: Bijlage I wordt niet beperkt tot de Sbz. Dit wordt meestal vergeten. Ook heeft het langs art 36ter een aantal openingen gemaakt, waarbinnen het Wilgenbos met zijn vele natuurwaarden zeker past
- 6) Het is opvallend dat De Vlaamse Natura 2000 met lovende woorden (terecht) spreekt over een jong wilgenbos te Hamme ('een Europese mangrove'), maar een veel ouder wilgenbos niet zou erkennen: de te rooien wilgen in het vossenbos zijn +20m hoog en meerdere randbomen hebben een stamdiameter boven 1m, tegelijk is het ook overstromingsgebied met een rijke fauna (zie verder), een knooppunt van groene corridors in het Gentse, en vogeltrekroute.

3) Decreet natuurbehoud 2015

- 1) Art 36ter '§ 2. De administratieve overheid neemt, binnen haar bevoegdheden, ongeacht de bestemming van het betrokken gebied, tevens alle nodige maatregelen om a) elke verslechtering van de natuurkwaliteit en het natuurlijk milieu van de habitats van bijlage I van dit decreet.... te vermijden'
- 2) Bijlage I: "Typen van natuurlijke habitats van communautair belang voor de instandhouding waarvan aanwijzing van speciale beschermingszones vereist is" (*:prioritair habitat).

..... 91E0	*	Alluviale bossen met <i>Alnion glutinosa</i> en <i>Fraxinus excelsior</i> (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)
---------------	---	--

.....

- 3) Art9 § 1. **De maatregelen bedoeld in artikelen 8, 13, 36ter, §§ 1, 2 en 5, tweede lid, en hoofdstuk VI, kunnen geen beperkingen opleggen die absoluut werken of handelingen verbieden of onmogelijk maken die overeenstemmen met de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, noch de realisatie van die plannen en hun bestemmingsvoorschriften verhinderen, tenzij deze maatregelen, voor wat artikel 36ter, §§ 1 en 2 aangaat, vastgelegd zijn in een goedgekeurd natuurrichtplan, een managementplan Natura 2000 of, in voorkomend geval, een planversie ervan, of een managementplan, dan wel, voor wat hoofdstuk VI aangaat, deze maatregelen de op grond van artikel 7 van dit decreet vereiste bescherming betreffen van de soorten die vermeld zijn in de bijlagen II, III en IV bij dit decreet.**

Voor het vossenbos bestaat wel degelijk een Natuurinrichtingsplan.

- 4) Art 36ter § 15. Zodra een gebied dat in aanmerking komt als speciale beschermingszone definitief is vastgesteld in de zin van § 6 of § 12, wordt het voor de toepassing van de artikelen 13, § 4, 34, 36, 36ter, §§ 2 tot 6, 47 en 48 van dit decreet beschouwd als speciale beschermingszone.
- 5) Artikel 13. § 1. **De Vlaamse regering kan alle nodige maatregelen nemen voor het natuurbehoud, ten behoeve van de bestaande natuur ongeacht de bestemming van het betrokken gebied, evenals voor de instandhouding van het natuurlijk milieu binnen de groen-, park-, buffer- en bosgebieden van de uitvoeringsplannen, van kracht in de ruimtelijke ordening, en meer bepaald voor:**
1° de bescherming, de instandhouding, de ontwikkeling of het herstel van natuurlijke deels natuurlijke habitats of ecosystemen,

Fauna

Het 'natuurinrichtingsplan' geeft hierover een goede samenvatting van de vogelbezetting:

4.3.2.1 Avifauna

Met betrekking tot de avifauna werden tijdens de inventarisaties waarnemingen gedaan van staartmees, zwarte kraai, ekster, waterhoen, wilde eend, boomkruiper, houtduif, winterkoning, torenvalk en buizerd. Deze laatste soort heeft een nest met twee jongen in het westelijk wilgenbos. Als regelmatige of onregelmatige broedvogels van het gebied worden in het plan-MER ook nog de volgende soorten vermeld: bonte vliegenvanger, boomklever, boomvalk, bosuil, braamsluiper, gekraagde roodstaart, graspieper, grauwe vliegenvanger, groene specht, grote bonte specht, huismus, ijsvogel, kleine bonte specht, kneu, koekoek, matkop, nachtegaal, patrijs, putter, ransuil, rietgors, ringmus, sperwer, spotvogel, steenuil, veldleeuwerik, wielewaal en zomertortel. Opvallend is het groot aantal bosvogels waaronder enkele soorten gebonden aan oud bos.

Dit zijn 38 soorten, de meeste zijn merkwaardig; sommige courante soorten worden zelfs niet vermeld:

Er staan 6 roofvogelsoorten binnen de lijst. Voeg daarbij de vos en de wezel.

3) Alluviale bossen

Het Vossenbos behoort tot habitat 91E0 – Alluviale bossen met *Alnion glutinosa* en *Fraxinus excelsior* (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*). Dit is een prioritair habitat volgens bijlage I van Richtlijn 92/43/EEG van 21 mei 1992 van de Raad inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (Habitatrichtlijn). De Vlaamse instandhoudingsdoelen stellen dat zowel de oppervlakte als de kwaliteit van dit habitat moet verbeteren om de vereiste gunstige staat van instandhouding te realiseren.

Tijdens de rapportering (2013-2018) aan de Europese Commissie werd de toestand van dit habitat in Vlaanderen als zeer ongunstig én achteruitgaand beoordeeld: “hoewel de trend moeilijk in te schatten is, gezien er veel habitat bijkomt door verbossing, veroudering en successie van populierenbossen, overweegt wellicht de dalende trend: er verdwijnt immers veel habitat door onoordeelkundig beheer (vooral kappen van populier op te natte bodems), omvorming naar open moeras, verdroging (vooral in smalle valleien, bv. Abeek) en ook urbanisatie en vertuining. Doordat op veel plaatsen (ook in reservaat en openbaar bos) populieren gekapt worden, wordt de habitatstructuur, vegetatieontwikkeling en verstoringsindicatoren (door verlaagde overschaduwning, verhoogde mineralisatie en verdichten van de bodemstructuur) voor vele decennia ongunstig en concluderen we een regionale daling van het aandeel habitat met een lokaal gunstige toestand.

Spontane successie van deze populierenbossen is een veel betere optie, die leidt tot een betere habitatstructuur (dikke bomen, dood hout) en die de bosvegetatie behoudt door permanente overschaduwning.”

Urbanisatie is een van de bedreigingen van dit habitat. De intentie om een deel van het Vossenbos te kappen is daar een voorbeeld van. Gezien de achteruitgang en de ongunstige staat van instandhouding van dit habitat is het niet te verantwoorden een deel van het Vossenbos te kappen, ook al is het bos niet opgenomen in Habitatrichtlijngebied (Natura 2000). Met de huidige afbakening en inspanningen slaagt Vlaanderen er niet in de gunstige staat van instandhouding te bereiken, wel in tegendeel, de toestand verslechtert nog. **Om niet bij te dragen aan een verdere achteruitgang van de staat van instandhouding van dit prioritair habitat is het essentieel het Vossenbos volledig te beschermen.**

C. De toetsing aan goed waterbeheer

Wij stellen dat de watertoets in de omgevingsvergunning schromelijk tekort schiet omdat zij, net als bij de verkavelingsvergunning, veel te beperkend is opgezet door zich te beperken tot het hemelwater edm voor de te bebouwen zone, niets meer. Hierdoor worden volgende 2 belangrijke aspecten volledig genegeerd bij de toetsing.

Deze 2 twee aspecten zijn:

1. Waterberging: Het bestaande wilgenbos is het laagstgelegen deel van de gronden op the Loop: op gelijke hoogte, deels lager dan het zomerpeil van de ringvaart, en 1,5 m beneden het alarmpeil van die ringvaart. Het is deel van het historische overstromingsgebied van de vroegere Grietgracht. Het was zelfs onderdeel van de militaire verdediging van Gent: met sluizen op de Grietgracht kom men de site kunstmatig overstroomd. Nu is de Grietgracht geknipt door de ringvaart en is een nieuw beekbekken ontstaan bij de Maaltebeek (huidige lokale naam voor het geheel van een stukje Grietgracht + Ledebeek + Scheidbeek + aansluitende grachten. Dit betekent dat gans dit bekken afwatert in de ringvaart langs een beek vlakbij de geplande woonblokken. De sluizen naar de ringvaart gaan evenwel dicht, lang voor de ringvaart zijn alarmpeil bereikt. Dit betekent dat, vanaf dan, alle water dat daarna nog valt op het beekbekken ter plaatse moet geborgen worden. Het Vossenbos is nu het laagste punt van wat nog blijft aan waterberging. Zowel het RUP als de watertoets bij de verkavelingsvergunning en huidige bouwaanvraag hebben dat aspect punt nooit bekeken en bekeek alleen berging voor het regenwater vallend op de site zelf, hoewel het deel ten noorden van de Expohallen aloud overstromingsgebied was. Hiervan is door de talrijke ontwikkelingen op The Loop nu al het grootste gedeelte verhoogd en/of bebouwd. En nog altijd beseft men niet dat iedere beknotting van de bergingsoppervlakte andere gebieden in gevaar brengt, inbegrepen de kliniek van Maria Middelaes en de woonwijken aan de Poolse Winglaan, Derbystraat enz.

Men houdt evenmin rekening met het feit dat de riolen van het Maaltebeekbekken nu verbonden zijn met de riolen van Rosdambeekbekken. Ook de Rosdambeek heeft zijn sluizen op zijn monding, de Leie. Ook de rioolafvoer naar het zuiveringsstation wordt afgesloten, bij hoge regenval. Bij de monding staat wel een gemaal, maar zo'n gemaal kan het water niet wegpompen in het tempo van een stevige regenbui. Wat blijft altijd open: de riolen naar de Maaltebeek....

Zowel voorheen als nu bij de vergunningen voor dit project is de waterberging bekeken in zijn geheel; men blijft ophogen in de lagere delen. Nu zou dit ook gebeuren op de laagstgelegen gronden van The Loop!

2. Waterinfiltratie: Men spreekt nu graag van wadi's en infiltratie. Het bestaande wilgenbos is één grote natuurlijke wadi, naast de vele andere natuurwaarden. 150m diep is er alleen zand, rechtsreeks naar het freatisch water, maar ook met horizontale aquifere lagen. Betere infiltratie is erg schaars in het Gentse.

Conclusie

Gents MilieuFront vraagt de vernietiging van de omgevingsvergunning OMV_2021073440 R op basis van :

- de voorwaarden van het RUP zijn en blijven niet gerespecteerd
- de diverse regelgevingen rond Natuur zijn niet gerespecteerd en nooit afdoende getoetst.
- de onvolledige toetsing aan goed waterbeheer

Dat deze vergunning zou passen binnen de verkavelingsvergunning OMV_2019129804 is o.i. niet relevant gezien voor deze ook een onoverkomelijke legaliteitsbelemmering bestaat zoals aangetoond in dit beroepschrift