



Gents MilieuFront vzw
(GMF)
Dampoortstraat 81
9000 Gent
09 430 03 90
info@gentsmilieufront.be
BE0416 645 979
RPR:
ondernemingsrechtbank
Gent afd. Gent
www.gentsmilieufront.be

16/10/2025

Onderwerp: opmerkingen bij OMV_2024151067

Geachte,

Gents MilieuFront heeft enkele opmerkingen bij het project "Restauratie Begijnhof Begga Infirmierie". U vindt ze hieronder.

Met vriendelijke groeten,

Bouke Billiet
beleidsmedewerker Gents MilieuFront
bouke@gentsmilieufront.be

1 Heroverweeg de locatie van de fietsenstalling

Op de grens tussen de parking en de groenzone wordt een grote fietsenstalling voorzien.

De grote esdoorn die daar staat kan volgens de opgemaakte boom-effecten-analyse wegens zijn lage conditie het best worden gerooid. In het dossier kon GMF niet meteen terugvinden dat het rooien van deze boom (in situ of elders) wordt gecompenseerd.

Er wordt ook een trage weg/fietsweg tussen de Lange Violettestraat en deze fietsstalling voorzien.

GMF vraagt zich af waarom de fietsenstalling per se op de grens van het groengebied en het stedelijk woongebied moet worden geplaatst. De fietsenstalling zal een visueel ruimtelijke barrière vormen tussen het groen en het toekomstig wonen. GMF herinnert aan de ambities van het stadsbestuur rond de 3+30+300-regel, en vraagt dan ook om de fietsenstalling op een andere plek in te planten, in de zone voor stedelijk wonen, al dan niet geïntegreerd in een nieuw woonproject. Op die manier kan een concept worden uitgewerkt waarbij de groenzone gelinkt wordt aan of doorloopt in het woonproject, wat de woonkwaliteit ten goede komt.

Bovendien kan de esdoorn hierdoor misschien gecontroleerd behouden of beheerd worden als veteran.

In het begijnhof delen voetgangers, fietsers en automobilisten de ruimte. Waarom kan dit niet in de zone voor stedelijk woongebied dat aansluit bij het begijnhof? De fietsroute staat beschreven als *facultatief*.

2 Behoud of compenseer de bomen

Over de bomen in het binnengebied van het convent lezen we in het dossier het volgende:

'Betreft het rooien van 4 bomen in het binnengebied.

Tijdens overleg en rondgang met de diensten, werd nagezien dat de bomen te dicht staan tegen de gevels en schade toebrengt aan het metselwerk en het voegwerk en de funderingen.

De conclusie is dat de bomen geen esthetische meerwaarde bieden en niet conform zijn aan het landschapbeheerplan, schade toebrengen aan het gebouw en niet/nauwelijks kunnen beschermd worden tijdens de gevelrestauratie.'

Het gaat over kleinere bomen (1 buxus, 1 vlier en 2 esdoornen). Maar welke diensten waren bij de rondgang betrokken? Uit de toelichtingsnota architectuur blijkt dit enkel de dienst Onroerend Erfgoed te zijn. Zijn er naast esthetisch-architecturale dan geen esthetisch-ecologische en klimaatwaarden?

In het dossier kunnen we niet terugvinden dat het rooien van de bomen (in situ of elders) wordt gecompenseerd.

GMF vraagt zich af wat het advies van de Groendienst is over deze bomen. Waarom werden ze niet opgenomen in de boom-effecten-analyse?

GMF gaat ervan uit dat de Stad het behoud van de bomen als uitgangspunt neemt, en dat het rooien van één of meerdere bomen grondig beargumenteerd moet worden.

In het voorliggende project is op de huidige parking een (niet absoluut nodige) zone voor een trage weg voorzien. De oppervlakte van deze zone kan misschien binnen het voorziene stedelijk gebied ingezet worden voor het aanplanten van bomen? Hierdoor kan de link met het groene karakter van de achterliggende Schelde worden versterkt.